

УДК 314.116–022.252(470)

314.113(470)

Прегледни чланак

Review article

Владимир А. Ионцев**Иван А. Алешковский****ПРИРОДА И ФАКТОРЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО КРИЗИСА
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

*Забвение первичности задач народонаселения
составляет одну из ошибок мышления, которая
объясняет немалое число мировых погрешностей.
Д.И. Менделеев, 1905 г.*

Извод: Појава негативних тенденција у демографском развоју Русије пада на крај 1960-их година. Демографска криза, која се запажа у савременој Русији, представља једну од најозбиљнијих претњи транзицији земље у друштво економије знања. Она ствара сасвим реалне ризике, који угрожавају територијалну целивост Русије, онемогућавају одрживи развој економије и социјалне сфере земље у наступајућем XXI веку. О димензијама демографске кризе и мерама популационе политике за њено смањивање говори се у овом раду.

Кључне речи: Русија, демографија, транзиција, депопулација, популациона политика

Резюме: Появление негативных тенденций в демографическом развитии России приходится на конец 1960-х годов. Демографический кризис, наблюдаемый в современной России, представляет собой одну из наиболее серьезных угроз переходу страны в общество экономики знаний. Он создает вполне реальные, осязаемые риски для России, создающие угрозу территориальной целостности России, делающие невозможным устойчивое развитие экономики и социальной сферы страны в наступившем XXI веке. О размерах демографического кризиса и мероприятиях популационной политики идет слово в этой работе.

Ключевые слова: Россия, демография, транзция, депопуляция, демографическая политика

В 1761 году наш великий соотечественник Михайло Ломоносов написал в своем трактате "О сохранении и размножении российского народа", что численность населения представляет для России огромное значение, и именно в этом он видел "величество, могущество и богатство всего государства, а не в обширности, тщетной без обитателей". Вместе с тем, говоря о необходимости увеличения численности населения России, он подчеркивал, что речь при этом должна идти о "крепком и здоровом

населении,” ”о разумном привлечении иммигрантов”¹. С тех пор прошло почти 250 лет, однако актуальность вопроса о сохранении российского населения, об укреплении его здоровья и улучшении благополучия еще более возросла.

Появление негативных тенденций в демографическом развитии России приходится на конец 1960-х годов. Хотя в отдельных регионах страны ”нехватка населения” стала сказываться на их развитии уже в более ранний период. Так, в Псковской области, уже с середины 60-х годов XX века наблюдается естественная убыль населения. В этот период необходимо было предпринять меры для кардинального переустройства системы здравоохранения и всей социальной сферы страны: внести значительные средства на борьбу с сердечно-сосудистыми и онкологическими заболеваниями, предпринять меры, необходимые для дальнейшего снижения младенческой смертности, развернуть в обществе пропаганду здорового образа жизни и бережного отношения к своему здоровью, к человеческой жизни вообще, то есть осуществить те меры, которые предпринимались на Западе в послевоенный период.

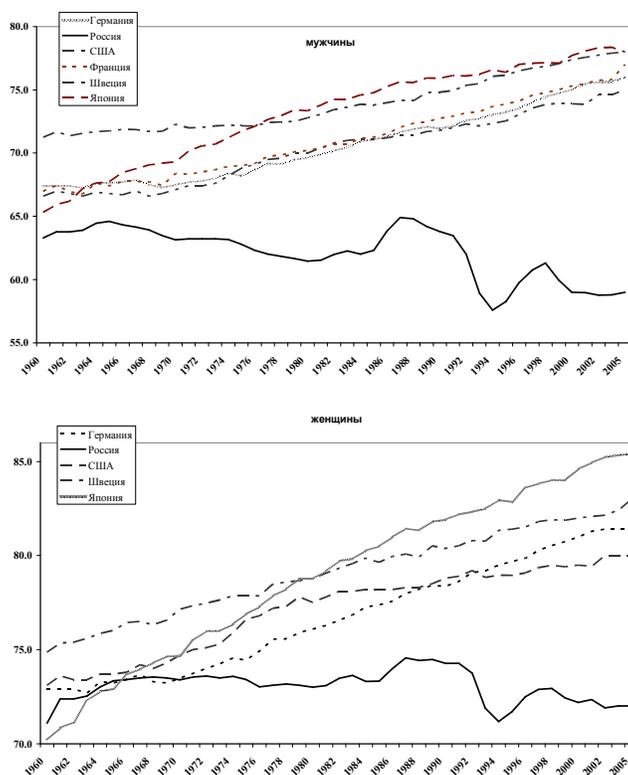
Однако бывший СССР, ставший заложником собственной идеологии, не смог сделать этого шага из-за отсутствия необходимых для этого средств, а также сохраняя призрачную надежду, что демографические проблемы в социалистическом обществе разрешатся сами собой, стоит только еще более укрепить военную и экономическую мощь социалистического содружества. При этом, что не менее важно, Россия оказалась еще и внутренним донором, поскольку единственная из бывших союзных республик отчисляла средства в союзный бюджет, ничего не получая обратно, что лишь усугубляло перспективы ее дальнейшего демографического развития, негативные тенденции которого, в свою очередь, все более и более препятствовали поступательному экономическому развитию страны. И в первую очередь это коснулось сельских регионов Нечерноземья, откуда с конца 1960-х годов наметился значительный миграционный отток, который, наряду со снижающимся естественным приростом, привел фактически к обезлюдиванию этой территории, резкому старению их населения.

После Второй мировой войны советской системе здравоохранения путем проведения массовых кампаний и обязательной вакцинации населения удалось в кратчайшие сроки (буквально за пятнадцать лет) победить инфекционные болезни и значительно сократить разрыв с развитыми странами в ожидаемой продолжительности жизни. Так, в 1965 году ожидаемая продолжительность жизни при рождении в России составляла

¹ Ломоносов М.В. О сохранении и размножении российского народа// Избранные произведения. В 2-х томах. Т. 2. М.: Наука, 1986. С. 131.

64,3 года у мужчин против 67,5 лет во Франции и 66,8 лет в США и 73,4 года у женщин против 74,7 лет и 73,7 лет, соответственно. Таким образом, разрыв с Францией составлял около 3 лет у мужчин и чуть более года у женщин, с США – 2,5 года у мужчин и 0,3 года у женщин. Однако на этом период успехов закончился, поскольку предел увеличения ожидаемой продолжительности жизни в России за счет борьбы с преимущественно экзогенными причинами смертности был достигнут, и, начиная с середины 1960-х годов, наступил период ее стагнации, а затем и снижения (особенно, у мужчин), а разрыв с развитыми странами снова стал нарастать. Незначительное улучшение ситуации в 1986–1987 годы, имевшее место в результате мер антиалкогольной кампании, оказалось кратковременным, после чего ожидаемая продолжительность жизни вернулась на линию понижающего тренда (см. рис. 1 и табл. 2).

Рис. 1. – Динамика ожидаемой продолжительности жизни при рождении, Россия и страны мира, лет



Построено: по данным статистической базы сайта www.demoscope.ru/weekly.

Табл. 2. – Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет

Годы	Все население			Городское население			Сельское население		
	всего	муж- чины	жен- щины	всего	муж- чины	жен- щины	всего	муж- чины	жен- щины
1896 – 1897 (по 50 европей- ским губерниям)	30,54	29,43	31,69	29,77	27,62	32,24	30,63	29,66	31,66
1926 – 1927 (европейской части РСФСР)	42,93	40,23	45,61	43,92	40,37	47,50	42,86	40,39	45,30
1958 – 1959	67,91	62,99	71,45	67,92	63,03	71,48	67,84	62,86	71,30
1965 – 1966	69,50	64,32	73,41	69,44	64,59	73,14	69,14	63,32	73,40
1970 – 1971	68,93	63,21	73,55	68,51	63,76	73,47	68,13	61,78	73,39
1980 – 1981	67,61	61,53	73,09	68,09	62,39	73,18	66,02	59,30	72,47
1986 – 1987	70,13	64,91	74,55	70,32	65,38	74,44	69,09	63,21	74,40
1990	69,19	63,73	74,30	69,55	64,31	74,34	67,97	62,03	73,95
1991	68,92	63,37	74,19	69,30	63,95	74,25	67,67	61,68	73,79
1992	67,80	61,91	73,66	68,10	62,35	73,72	66,79	60,63	73,33
1993	65,09	58,81	71,84	65,34	59,12	71,92	64,28	57,95	71,50
1994	63,91	57,48	71,12	64,13	57,70	71,20	63,24	56,85	70,83
1995	64,52	58,12	71,59	64,70	58,30	71,64	63,99	57,64	71,40
1996	65,80	59,62	72,40	66,21	60,06	72,62	64,62	58,42	71,76
1997	66,77	60,90	72,87	67,32	61,51	73,18	65,25	59,27	71,98
1998	67,07	61,22	73,13	67,54	61,75	73,38	65,75	59,80	72,41
1999	65,92	59,87	72,40	66,34	60,31	72,62	64,73	58,68	71,74
2000	65,37	59,07	72,29	65,71	59,38	72,48	64,44	58,25	71,73
2001	65,23	58,92	72,17	65,57	59,23	72,37	64,25	58,07	71,57
2002	64,95	58,68	71,90	65,40	59,09	72,18	63,68	57,54	71,09
2003	64,85	58,55	71,84	65,35	59,00	72,18	63,42	57,29	70,86
2004	65,27	58,89	72,30	65,81	59,38	72,65	63,76	57,55	71,27

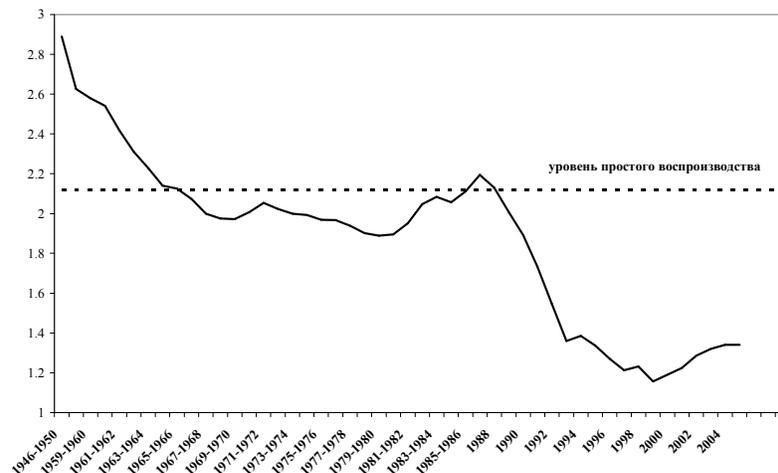
Источник: *Демографический ежегодник России 2002. М., 2002. С. 105; Демографический ежегодник России 2005. М., 2006. С. 120.*

В то же время на протяжении практически всего послевоенного периода в России наблюдалась устойчивая тенденция снижения уровня рождаемости (см. рис. 2). В результате уже к 1964 году суммарный коэффициент рождаемости² в России впервые опустился ниже уровня простого воспроизводства населения, то есть уровня, при котором родительские поколения замещаются равными им по численностям детскими поколениями, а только за 1946–1969 годы падение рождаемости составило примерно один ребёнок на женщину (около 32%). Как видно из рис. 2, в первой половине 1970-х годов в России наблюдалась относительная стабильность суммарного коэффициента рождаемости, после чего, во

² Суммарный коэффициент рождаемости (СКР) — демографический показатель, отражающий среднее число детей, рожденных одной женщиной за всю ее жизнь при сохранении существующих возрастных интенсивностей рождаемости того года, для которого производится оценка показателя. Данный показатель не зависит ни от смертности, ни от изменения возрастного состава населения.

второй половине этого десятилетия, снова наступил периодом медленного снижения рождаемости. В 1980-е годы в результате активизации пронаталистической (направленной на увеличение рождаемости) демографической политики государства, предполагавшей различные меры материального и морального поощрения деторождения, наблюдалось увеличение рождаемости, которая достигла уровня, не отмечавшегося с 1960-х годов. В целом, на протяжении 1980-х годов величина СКР увеличилась на 15%, достигнув максимума в 2,19 ребенка на одну женщину в 1987 г., и в течение двух календарных лет (1987–1988 г.) превышала уровень простого воспроизводства.

Рис. 2. – Динамика суммарного коэффициента рождаемости (детей на одну женщину), Россия



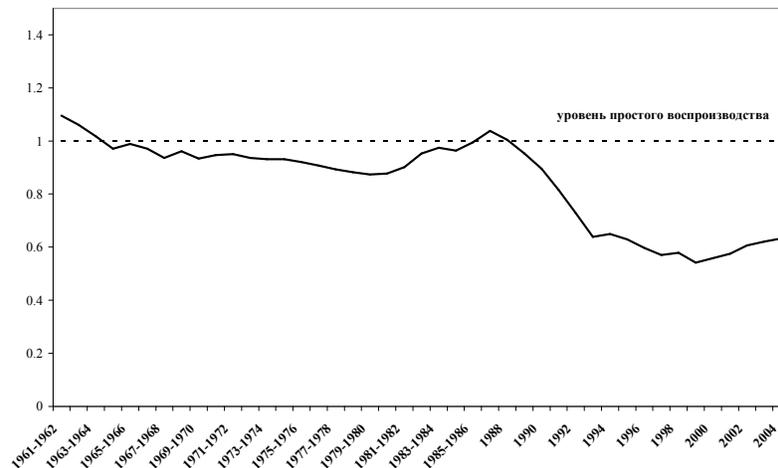
Источник: *Демографическая модернизация России. 1900–2000* / Под ред. А.П.Г. Вишневого. М.: Новое издательство, 2006. С. 165; *Демографический ежегодник России 2005*. М., 2006. С. 133.

Отсутствие успехов в борьбе с эндогенными причинами смертности и падение рождаемости обусловили тот факт, что, начиная с середины 1960-х годов, в России величина нетто-коэффициента воспроизводства³ становится устойчиво меньше единицы, а численность детских поколений становится меньше численности родительских поколений (см. рис. 3).

³ Нетто-коэффициент воспроизводства населения представляет собой среднее число девочек, рожденных одной женщиной на протяжении всей жизни и доживших до возраста своих матерей, при существующих уровнях рождаемости и смертности.

Таким образом, мы можем сказать, что уже с конца 1960-х годов в России зарождается процесс депопуляции, который кратковременно прервался в середине 1980-х годов в результате активной демографической политики государства начала 1980-х годов. Несмотря на это, на протяжении последующих двух десятилетий в России за счет накопленного демографического потенциала наблюдался естественный прирост населения. Так, за 1966–1970 годы естественный прирост составил около 4,1 млн. человек, а общий прирост населения России (с учетом миграционной убыли в 592 тыс. человек) превысил 3,5 млн. человек.

Рис. 3. – Динамика нетто-коэффициента воспроизводства населения, Россия



Источник: Демографический ежегодник России 1999. М.: Госкомстат, 2000. С. 112. Демографический ежегодник России 2005. М.: Росстат, 2006. С. 133.

А затем в 1990-е годы происходит то, что мы называем **демографическим кризисом** — ситуация в корне отличающаяся от всей предыдущей истории демографического развития России (даже периода 1941–1945 г., когда абсолютная убыль населения, превысившая 13 млн. человек, была наиболее значительной в истории страны).

Суть демографического кризиса заключается в следующем: значительно и быстро начинает снижаться рождаемость (общий коэффициент рождаемости составил в 2005 году 10,2‰ против 14,6‰ в 1989 году, суммарный коэффициент рождаемости сократился за это время с 2,01 до 1,34 ребенка на одну женщину); в результате снижения рождаемости наблюдается нарастающее старение населения (доля населения старше трудоспособного возраста увеличилась с 18,5% в 1989 году до 20,3% в

2005 году), в 1999 году численность пожилых граждан впервые превысила численность детей; резко возросла смертность, особенно среди мужского трудоспособного населения (общий коэффициент смертности составил в 2005 г. 16,1‰ против 10,7‰ в 1989 г.); сократилась средняя ожидаемая продолжительность предстоящей жизни (с 70 лет до 65 лет для обоих полов, с 65 лет до 58 лет для мужчин, с 74,5 лет до 72 лет для женщин); ежегодно преждевременно умирает около 450 тысяч мужчин трудоспособного возраста (см. табл. 3).

Табл. 3. – Индикаторы демографического развития России, 1989 и 2005 г.

	1989 г.	2005 г.
Численность населения, млн. человек	147,0*	142,7**
Общий прирост (убыль) населения, ‰	4,8	-5,3
Естественный прирост (убыль) населения, ‰	3,9	-5,6
Миграционный прирост населения, ‰	0,9	0,3
Общий коэффициент рождаемости, ‰	14,6	10,2
Общий коэффициент смертности, ‰	10,7	16,1
Суммарный коэффициент рождаемости, детей на одну женщину	2,01	1,34
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, оба пола, лет	69,57	65,27
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, мужчины, лет	64,21	58,89
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, женщины, лет	74,47	72,30
Общий коэффициент брачности, ‰	9,4	7,5
Общий коэффициент разводимости, ‰	3,9	4,2
Доля городского населения, %	73	73
Доля населения моложе трудоспособного возраста, %	24,5	16,7
Доля населения старше трудоспособного возраста, %	18,5	20,3

Источник: *Демографический ежегодник России 2005*. М.: Росстат, 2006; www.gks.ru.

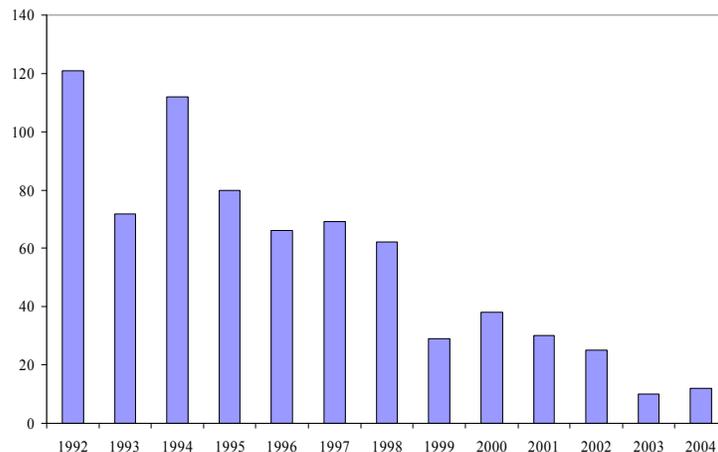
Примечание: * численность населения по данным Переписи населения 1989 г.;

** численность населения на конец года с учетом данных Переписи населения 2002 г.

Результат этих разнонаправленных процессов – естественная убыль населения, которая в России за 1993–2005 годы составила около 11,3 млн. человек (достигая в последние годы 700–800 тысяч человек ежегодно). В целом по стране превышение умерших над родившимися в 2005 году составило 1,6 раза, причем в 23 субъектах Российской Федерации оно составило 2,0–2,8 раза. Естественный прирост населения в 2005 году был зафиксирован только в 16, небольших по численности, субъектах России. Следует также отметить, что, по сравнению с группой депопуляционных европейских стран (Австрия, Бельгия, Германия и др.), где естественная убыль составляет 0,1–0,7 человека на 1000 жителей, российские параметры естественной убыли населения оказываются в десятки раз больше (5,6 человек на 1000 жителей в 2005 году). В то же время в 1990-е годы в силу сложившейся ситуации Россия с ее ”прозрачными границами”

превратилась в мощный миграционный центр, куда устремились миллионы бывших советских граждан. В результате миграция в Россию, которая приняла разнообразные формы (вынужденная, добровольная, нелегальная), согласно данным текущего учета, составила за 1992–2002 годы около 7 млн. человек. Проведенная в 2002 году Перепись населения, показала, что миграционный приток за межпереписной период (1989–2002 г.) оказался существенно выше и составил около 11 млн. человек. На начало XXI века Россия по численности иностранного населения переместилась на второе место в мире (после США), а по притоку иммигрантов за 1992–2004 г. оказалась на третьем месте в мире (после США и Германии). В результате за 1990-е годы значительно возросла роль международной миграции как фактора демографического развития России. По сути, миграционный прирост, начиная с 1992 года, стал единственной положительной компонентной демографического развития России, превысив за 1992–2005 годы 3,5 млн. человек и позволил ”сгладить” общую убыль населения России до 6,8 млн. Таким образом, международная миграция смогла существенно сгладить естественную убыль населения страны (55% в 1992–1997 годах, 16% в 1998–2004 годах и 35% за 1992–2004 годы) (см. рис. 4). Вместе с тем в последние годы миграционный прирост значительно снизился. Так, в 2005 г. он составил всего 107 тысяч против 978 тысяч человек в 1994 году, позволив компенсировать лишь 12,7% естественной убыли населения (более 115% в 1994 г.).

Рис. 4. – Замещение естественной убыли населения миграционным приростом (%)



Источник: рассчитано по данным Росстата.

Вместе с тем подчеркнем, что, акцентируя все внимание на количественных показателях убыли населения, которая приняла в России крайнюю форму депопуляции, упускается из виду не менее (а возможно и более) важная характеристика демографического кризиса, а именно процессы общей деградации (духовной, психологической, психической и физической) населения России, значительного ухудшения его качественных характеристик, сопровождаемых ростом табакокурения, алкоголизма, включая пивной алкоголизм, распространением СПИДа и наркомании, соответствующим ростом социального психоза и "дебилизации" населения (степень которой пока слабо поддается формализации),⁴ что, в свою очередь, ведет к интенсивному вовлечению в криминальные структуры молодежи (в 2004 года зарегистрировано свыше 154 тысяч преступлений, совершенных подростками), снижению ее образовательного уровня (в стране уже насчитывается 2 млн. неграмотных подростков) и др.

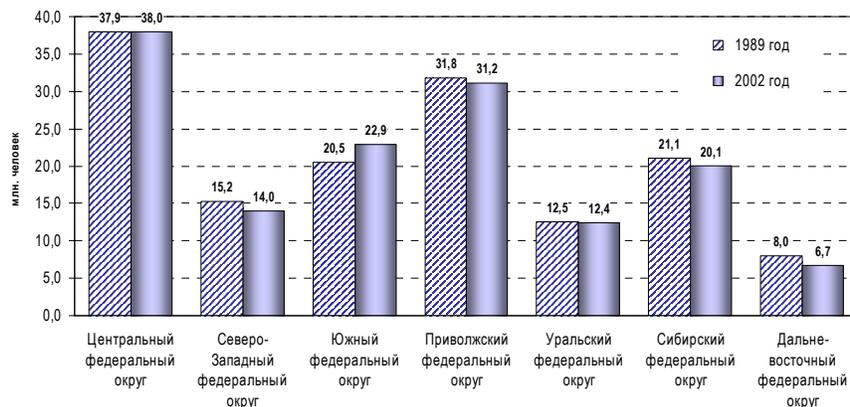
Кризисность демографической ситуации характеризуется тем, что в последние годы около половины рождающихся детей изначально больны разными заболеваниями, при этом не менее 5% из них оказываются "на улице", то есть брошенными живыми родителями, общая численность социальных сирот составляет около 700 тысяч человек, беспризорников — более 4 млн. человек! Каждые 9 из 10 выпускников школ больны хроническими заболеваниями, а 2/3 окончивших высшие учебные заведения имеют еще больший "букет" заболеваний. Ежегодно около одного млн. человек признаются инвалидами, а общая численность детей-инвалидов превысила 617 тысяч человек. В настоящее время общая численность выявленных наркоманов официально оценивается в 6 млн. человек, а в ближайшие годы она превысит 10 млн. человек! При этом уровень заболеваемости наркоманией среди молодежи в 2,5 раза выше, чем у взрослых. Число смертей от употребления наркотиков в сравнении с 1980-ми годами в целом увеличилось в 12 раз, а среди несовершеннолетних — в 42 раза! Средняя продолжительность жизни наркоманов составляет 10–15 лет.

Налицо кризис социально-демографического развития общества, кризис института семьи. Впервые в начале 2002 года в России разводимость превысила брачность. В последние годы в России число жертв насилия в

⁴ В 2007–2008 г. в МГУ в рамках большого межфакультетского проекта по демографии предполагается разработка новых показателей, способных более адекватно показать качественные изменения, которые происходят в населении России. Вместе с тем заметим, что уже разработаны отдельные показатели, с помощью которых можно анализировать качество населения, о чем более подробно будет сказано во втором параграфе настоящей главы.

семье превышает 2 млн. детей в год. По сути, как мы отметили выше, нарастает процесс "дебилизации" молодежи и населения в целом, достижение критической (более 50% от всего населения) массы которых поставит крест не только на формировании развитой экономики, но и на всем развитии России, станет прямой угрозой ее национальной безопасности. Еще более негативная демографическая ситуация сложилась в настоящее время в отдельных регионах России (см. рис. 5). Например, в Дальневосточном федеральном округе за 1992–2005 годы численность населения сократилась на 17,4%, Сибирском – на 6,3% (по сравнению с 3% в России). В результате усугубляется диспропорция в распределении населения по территории страны. При этом в европейской части страны, являющейся историко-культурной основой российской государственности, на фоне резкого снижения рождаемости возрастает доля людей старших возрастов, тогда как регионы Сибири и Дальнего Востока из-за миграционного оттока продолжают терять население.

Рис. 5. – Изменение численности населения федеральных округов России в 1989–2002 г. (по данным Переписей населения)



Источник: Демографический ежегодник России 2005. М.: Росстат, 2006. С. 22.

Говоря о перспективах демографического развития России, следует отметить, что, как предсказывают практически все прогнозы (и отечественные, и зарубежные), в России в XXI веке (по крайней мере, до 2050 года) будет наблюдаться естественная убыль населения. Так, по прогнозам ООН, в 2000–2050 годах ежегодная естественная убыль населения составит в среднем около 860 тысяч человек. В то же время Россия, как и страны Западной Европы, столкнется с нарастающим старением населения, в результате сократится доля населения

трудоспособного возраста при одновременном увеличении доли лиц пенсионного возраста. В результате расходы на социальное обеспечение могут оказаться слишком тяжелой ношей для экономики страны, обострив проблемы с выплатами пенсий и социальных пособий, а некоторые регионы могут практически полностью обезлюдить.

При сохранении сложившихся тенденций смертности прослеживается перспектива дальнейшего усиления гендерных диспропорций в населении России. Так, если в 2005 году среди людей старше 60 лет численность женщин уже в 2,2 раза превышала долю мужчин, то к 2025 году эта пропорция может существенно возрасти.

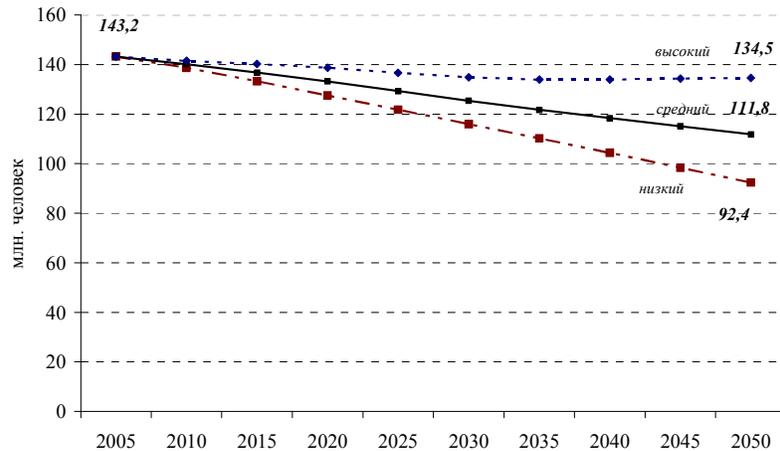
По оценкам экспертов ООН, численность населения России (при различных вариантах прогнозов) составит к началу 2025 года от 121,7 до 136,6 млн. человек, сократившись по сравнению с началом 2005 года от 7,0 до 21,96 млн. человек, а к 2050 году – от 92,4 до 134,5 млн. человек (см. рис. 6).

В этих условиях приток мигрантов может показаться «панацеей» для улучшения демографической ситуации и обеспечения роста населения России в XXI веке. Но возможно ли разрешить все имеющиеся демографические проблемы России только с помощью международной миграции?

Как показывают исследования экспертов ООН (см., к примеру, отчет "Replacement migration: Is it a Solution to Declining and Ageing Populations") и отечественных ученых (в частности, разработки Центра экологии и демографии человека) только для того, чтобы вновь достичь режима простого воспроизводства, России, уже сейчас нужно принимать ежегодно (по медианному прогнозу) в среднем более 700 тысяч мигрантов (нетто-миграция) и постепенно наращивать этот объем до 2030–2035 г., когда он должен составлять порядка 1,2–1,3 млн. человек в год. Ясно, что такая перспектива нереальна. Согласно оценкам ООН, чистая иммиграция в 2000–2050 годах будет составлять в России около 50 тысяч человек ежегодно.

Таким образом, демографический кризис, наблюдаемый в современной России, представляет собой одну из наиболее серьезных угроз переходу страны в общество экономики знаний. Он создает вполне реальные, осязаемые риски для России, создающие угрозу территориальной целостности России, делающие невозможным устойчивое развитие экономики и социальной сферы страны в наступившем XXI веке: сокращение возрастающими темпами численности населения страны, ведущее к снижению доли России в мировом населении, к подрыву оборонной мощи государства и безопасности её граждан; к еще большей незащищенности границ, увеличению проникновения в страну наркотиков, оружия, контрабанды, нелегалов, террористов; обезлюдивание

Рис. 6. – Изменение численности населения Россия (варианты прогноза ООН; на середину года)



Источник: *World Population Prospects: The 2004 Revision*. (www.un.org/popin/data.html)

геополитически важных регионов страны, ведущее в перспективе к их потере и увеличению хищнического, браконьерского использования находящихся там ресурсов; уменьшающиеся в связи с убылью населения масштабы внутреннего рынка, являющегося во всех странах локомотивом экономики; катастрофическое снижение численности трудоспособного населения в России; ухудшающаяся возрастная структура населения и связанный с этим рост нагрузки на пенсионную систему и социальную сферу; рост заболеваемости и смертности, ведущие к снижению дальнейшему ожидаемой продолжительности здоровой жизни населения; продолжающийся отток из России квалифицированных кадров, особенно молодежи, ведет к снижению научного, творческого, культурного потенциалов российского общества, обостряет проблему внешней технологической зависимости России и все вместе обуславливается качественными негативными изменениями в населении России, ведущих к его деградации и дебилизации.

В связи с этим вполне закономерным представляется то, что Президент Российской Федерации В.В. Путин в шести из семи своих Посланиях Федеральному Собранию РФ (2000, 2001, 2003, 2004, 2005 и 2006 г.) высказывал озабоченность тенденциями демографического развития современной России. Так, в Послании Президента 2005 года подчеркивалось, что "успех нашей политики во всех сферах жизни тесно связан с решением острейших демографических проблем". А в Послании

Президента 2006 года вопросы демографии и укрепления института семьи стали ключевыми, составив около 25% от общего объема Послания Президента.

Возможно ли уже улучшить демографическую ситуацию в России, переломить негативные тенденции демографического развития? По нашему мнению, несмотря на высокую инерционность демографических процессов, это пока вполне выполнимая задача. Однако для ее решения требуются немедленная консолидация сил государства и общества, осознание руководителями страны и ее регионов, обществом в целом всей пагубности для будущего России сохранения негативных тенденций в современных демографических процессах, понимание необходимости, не откладывая "на потом", решительных действий для повышения рождаемости и воспитания детей (например, через признание государством и обществом главной и оплачиваемой сферой жизнедеятельности труд женщины по рождению и воспитанию ребенка), снижения смертности и укрепления здоровья населения через пропаганду здорового образа жизни, улучшение системы здравоохранения и социальных условий, активной государственной миграционной политики по привлечению соотечественников и квалифицированных мигрантов в Россию. Главным должен стать тезис: "Лучше быть здоровым, образованным и богатым, чем больным, неграмотным и бедным". Как писал древнегреческий врач Эразистрат еще в 245 году до нашей эры, "в обществе, в котором нет здоровья, не будет ни науки, ни искусства, и даже богатство становится совершенно бессмысленным". Говоря о здоровье населения, нельзя забывать, что оно есть не только физическое состояние человека, но и его духовное, психическое и психологическое состояния. И в укреплении последних особенно велика может быть роль государства, церкви и других социальных институтов. *Выход из демографического кризиса* (включающего крайнюю форму депопуляции) в России и ее дальнейшее поступательное развитие *возможны только при комплексном государственном подходе к управлению демографическими процессами*, а именно: стимулирование роста рождаемости или, по крайней мере, ее стабилизации (на уровне 1,9–2,0 здоровых ребенка на женщину); уменьшение смертности (имеется огромный резерв для сокращения экзогенной смертности); разработка адекватной современным демографическим реалиям государственной иммиграционной политики, в основу которой должно быть заложено понимание того, что миграция – это не зло, против которого надо бороться, используя весь мощный репрессивный аппарат, а благо для России; повышение внутренней миграционной подвижности населения; и, главное, формирование отношения к здоровой (и духовно, и физически) и благополучной человеческой жизни как самой главной ценности нашего государства.

Единственное, что еще раз хочется подчеркнуть, рассматривая последнее Послание Президента России, – это то, что практически все акценты в нем связаны по существу только с количественными показателями, в то время как качественные параметры развития населения остаются в тени. В то же время, как отмечает известный западный экономист Питер Друкер, конкурентоспособность территорий будет зависеть не столько от количества, сколько от качества населения, его профессионального образования, восприимчивости к инновациям, квалификации и умения менеджеров и еще одного немаловажного аспекта – наличия позитивной идеологии, которая объединила бы людей для достижения поставленной цели. Не обладая тем или иным качеством человеческого потенциала, страны либо должны замещать его чем-то другим, либо их стремление к конкурентоспособности на мировом рынке окажется пустой тратой средств и усилий.

Из Послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию
10 мая 2006 года
А теперь о главном... О семье. И о самой острой проблеме современной России – о демографии...
... Проблемы экономического и социального развития страны тесно связаны с простым вопросом: для кого мы всё это делаем?.. Мы неоднократно поднимали эту тему, но по большому счету – *мало что сделали* (выделено нами – В.И.)...
... если мы действительно хотим сделать для граждан что-то полезное и нужное – предлагаю вам, отодвинув в сторону политические амбиции и не расплывая ресурсы, сосредоточиться на решении важнейших для страны проблем. И одна из них – демографическая, или, как точно выразился А.И.Солженицын, это в широком смысле ”сбережение народа”. Тем более что в обществе есть консенсус в понимании того, что мы должны в первую очередь решить именно эту, ключевую для всей страны проблему...
... Прошу и впредь рассматривать эту работу как один из ключевых приоритетов.
Источник: <http://www.kremlin.ru/text/appears/2006/05/105546.shtml>

Владимир А. Ионцев
Иван А. Алешковский

ПРИРОДА И ФАКТОРЫ ДЕМОГРАФСКЕ КРИЗЕ У САВРЕМЕНОЈ РУСИЈИ

Резиме

У раду је акценат пажње стављен на квантитативне показатеље губитка становништва, који је задобио у Русији крајњу форму депопулације. Нису испуштене из вида не мање (а можда и више) важне карактеристике демографске кри-

зе, и то процеси опште деградације (духовне, психолошке, психичке и физичке) становништва Русије, значајног погоршавања његових квалитативних карактеристика, праћених растом пушења дувана, алкохолизма, укључујући пивски алкохолизам, ширењем АИДС-а (сиде) и наркоманије, одговарајућим растом социјалних психоза и ”дебилизације” становништва, што са своје стране, води интензивном увлачењу младих у криминалне структуре (2004. године регистровано је преко 154 хиљаде пресупа, које су извршили малолетници), снижавању њиховог образовног нивоа и слично (у земљи већ има 2 милиона неписмених малолетника). На тај начин, демографска криза, која се запажа у савременој Русији, представља једну од најозбиљнијих претњи транзицији земље у друштво економије знања.

Израз из демографске кризе (укључујући и крајњу форму депопулације) у Русији и њен даљи постепени развој могући су само при комплексном државном приступу ка управљању демографским процесима, и то: стимулисање раста наталитета или, у крајњој мери, његова стабилизација (на нивоу 1,9 – 2,0 здрава детета по жени); смањивање наталитета (постоје огромне резерве за смањивање егзогене смртности); разрада примерене савременим демографским реалијама државне имиграционе политике, у основи које мора бити схватање тога, да миграција није зло, против кога се треба борити, него благо за Русију; повећавање унутрашње миграционе покретљивости становништва; и што је најважније, формирање односа према здрављу (и духовно, и физички) и благостању људског живота као најважнијој вредности наше државе. На крају треба нагласити, да акценти не треба да буду само на квантитативним показатељима, док квалитативни параметри развоја становништва остају у сенци. Парафразирајући познатог западног економисту Питера Друкера, конкурентска способност територија ће зависити не толико од квантитета, колико од квалитета становништва, његовог професионалног образовања, пријемчивости ка иновацијама, квалификације и умења менаџера, и још једног не мало важног аспекта – присуства позитивне идеологије, која би објединила људе за достизање постављених циљева. Ако не овладају овим или оним квалитетом људског потенцијала, земље га морају супституисати нечим другим, или ће се њихова тежња ка конкурентској способности на светском тржишту показати као пусто трошење средстава и напора.